

*Liite no 3
Khall 1.7.2019 §*

Kunnanhallitus 01.07.2019

ERIÄVÄ MIELIPIDE

ASIANRO 10

PERUSTURVAJOHTAJAN VIRAN TÄYTTÄMINEN/OIKAISUVAATIMUS

Otsikossa mainitun viran täyttämistä koskeva oikaisuvaatimus on asiallinen ja oikeutettu käsittelyssä tapahtuneen muotovirheen takia. Valmisteluteksti ei vastannut oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin ja pyyntöihin niiden vaatimalla vakavuudella ja tarkkuudella. Kohteliaimmin ilmoitan eriävänä mielipiteenäni, että asia olisi pitänyt valmistella ja käsitellä uudelleen.

Perustelut:

Muotovirhe:

Asian käsittelyssä on rikottu hyvään hallintoon kuuluvia tarkoitussidonnaisuuden periaatetta ja objektiviteettiperiaatetta, joiden mukaan viranomaisella ei saa olla toiminnassaan vääriä vaikuttimia eikä harkintavaltaa saa käyttää väärin ja toiminnan pitää olla asiallista ja puolueetonta. Oikaisuvaatimuksessa esteellisiksi mainittujen henkilöiden toimintaa päätöksentekotilanteessa voi kuvata termillä korruptiivinen, millä tarkoitetaan vallan ja vaikutusvallan väärinkäyttöä eli moitittavaa ja epäeettistä toimintaa.

Kummankin oikaisuvaatimuksessa mainitun henkilön kohdalla puolueettomuus on vaarantunut oikaisuvaatimuksessa kuvatulla tavalla. Koska puolueettomuuden vaarantumisen perusteet ovat mitä ilmeisimmin "ei julkisia", Kunnanhallitukselta vaadittu selonottovelvollisuus ei ole voinut toteutua. Henkilöiden olisi pitänyt itse ilmoittaa esteellisyydestään.

Kuntaliiton oppaassa "Korruptio ja eettisyys kunnassa" todetaan seuraavaa: "Henkilökohtainen etu ei saa vaikuttaa millään tasolla päätöksentekoon. Toiminnan hyväksyttävyyden arvioinnissa tulee kiinnittää huomiota siihen, miltä toiminta näyttää ulkopuolisen silmin." Asian käsittelyssä eli valintatilanteessa kummankin oikaisuvaatimuksessa mainitun henkilön toiminta oli osittain vastoin kunnan etua ja ulkopuolisen silmin näytti siltä, että päätavoitteena oli ennemminkin estää oikaisuvaatimuksen tekijän valinta kuin valita ensisijaisesti parhaat mahdolliset ehdokkaat virkaan ja varasijalle. Päätöksentekotilanteessa soveltuvuusarvioinnin tulokset jätettiin osin hyödyntämättä.

Vaikka Joutsan kunnassa ei ole erikseen kirjoitettuja eettisiä periaatteita, ohjaa kunnan henkilöstön ja luottamushenkilöiden toimintaa virkamiesetiikka (puolueettomuus, riippumattomuus, tasapuolisuus ja hyvän hallinnon periaatteiden noudattaminen). Hyvän hallinnon periaatteita ovat

yhdenvertaisuusperiaate, tarkoitussidonnaisuuden periaate,
objektiviteettiperiaate, suhteellisuusperiaate sekä luottamuksensuojaperiaate.

Ansiovertailu ja perustelut valitsematta jättämiselle

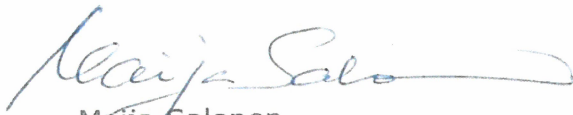
Oikaisuvaatimuksen tekijällä on oikeus saada ansiovertailu. Tähän ei syystä tai toisesta esittelytekstissä otettu kantaa.

Hyvään hallintoon kuuluu, että viran hakijalle pyritään pyynnöstä ilmoittamaan valinnan perusteet riippumatta siitä, aikooko hän riitauttaa päätöksen vai ei (Harjula-Prättälä, Kuntalaki, tausta ja tulkinnat 2012). Katso myös KHO 29.7.2008 T 1772.

Lopuksi

"Eettisyyden arviointi alkaa siitä, mihin laki loppuu, ja lainsäädäntö asettaa päätöksenteolle pelkästään reunaehdot. Eettisesti kestävä kunnallinen päätöksenteko on sekä lainmukaista että yhdessä sovittuja arvoja toteuttavaa." (Korruptio ja eettisyys kunnassa. Kuntaliitto 2018.)
Oikaisuvaatimuksen hylkääminen puutteellisen valmistelun pohjalta ei täytä eettisesti kestävä kunnallisen päätöksenteon kriteerejä.

Joutsassa 1.7.2019



Maija Salonen

Kunnanhallituksen jäsen (kesk.)