

ASIA Lausunto Dnro: 01650/19/2299 Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, joka koskee valitusta Joutsan valtuuston päätöksestä 17.6.2019 § 43.

VALITTAJA Kalle Willman

LAUSUNNON ANTAJA

Joutsan kunnanhallitus

Länsitie 5, 19650 Joutsa

LAUSUNTO

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt Joutsan kunnanhallitusta antamaan

lausunnon, tai jos hallintosääntö sitä edellyttää, hankkimaan valtuuston lausunnon valituksen johdosta.

Kunnanhallitus yhtyy valtuuston päätöksen 17.6.2019 § 43 lopputulokseen. Kunnanhallitus on toimivaltainen antamaan lausunnon valituksen johdosta.

KUNNANHALLITUKSEN VAATIMUS

Valitus hylätään ja oikeudenkäyntikulut jäävät valittajan maksettavaksi.

PERUSTELUT

A. osa

Willmanin valituksessaan perusteluina esittämä, kunnanhallituksen 17.12.2018 § 264 ja 31.1.2019 § 23 käsittelemä asia "PERUSTURVAN TYÖSKENTELY" liittyy työsuojelutapaukseen kunnan työntekijän ja luottamushenkilön välillä. Kunnanhallitus toteaa, että asian käsittely on erillinen eikä liity perusturvalautakunnan erottamista koskevaan asiaan.

Willmanin esittämä liite 7 liittyy edellä mainittuun tapaukseen ja on valmisteluvaiheen asiakirja, jonka pohjalta emeritus professori Koskinen on laatinut lopullisen arvionsa. Koskinen oli palkattu perusturvan työsuojelutapauksen tutkimiseen, eikä hän haastatellut tehtävässään perusturvalautakunnan jäseniä. Kuten hän itsekin keskeneräisessä lausunnossaan toteaa, ettei häntä palkattu tutkimaan perusturvalautakunnan erottamista koskevaa asiaa. Hän haastatteli Willmania luottamushenkilönä ja Kalliota vs. peruspalvelujohtajana, sekä muita asianomaisia työsuojelutapauksessa.

B osa

- 1) Perusturvalautakunnan esittelijän vaihtuminen ei poista perusteita tilapäisen valiokunnan esityksestä erottaa lautakuntaa. Kyseessä on lautakunnan toiminta, eikä esittelijän toiminta.
 - 2) Valtuuston päätöksen (valituksen liite 1) muutoksenhakuohjeessa on tapahtunut tekninen virhe, valitusosoitukseen on tullut termi hallintovalitus kunnallisvalituksen sijasta. Tällä ei ole merkitystä asianomaisen valittamisen kannalta ja hän ei ole menettänyt valitusoikeuttaan. Valitusosoituksessa on oikeat ohjeistukset; osoite valituksen osoittamiselle, sekä määräajat. Tällä perusteella ei tule kumota valtuuston päätöstä.
 - 3) Talous- ja hallintojohtaja Hokkanen hoitaa kunnassa henkilöstöasioita, joten hän on allekirjoittanut perusturvan työskentelyä koskevan kirjelmän työtehtäviinsä liittyen. Kirjelmä ei liity perusturvalautakunnan erottamista koskevaan asiaan, joten Hokkasen esteellisyydelle toimia tilapäisen valiokunnan sihteerinä ei ole perusteita.
 - 4) Tilapäinen valiokunta on kuntalain 35 § mukaan pyytänyt kunnanhallitukselta lausunnon asiassa. Kunnanhallitus on käsitellyt tilapäisen valiokunnan asiassa pyytämää lausuntoa 27.5.2019 § 107 ja päättänyt, että asian ratkaisemisen osalta kunnanhallituksella ei ole tarvetta antaa erillistä lausuntoa. Willman on tehnyt kyseisestä asiasta oikaisuvaatimuksen, jonka kunnanhallitus jätti tutkimatta kuntalain 136 § nojalla. Hallinto-oikeus on käsitellyt päätöstä koskevan valituksen ja puoltanut kunnanhallituksen päätöstä.
 - 5) Willmania ei ole syytetty virkarikoksesta. Kunnanhallitus on esittänyt valtuustolle ja valtuusto on päättänyt perustaa tilapäisen valiokunnan valmistelemaan mahdollista perusturvalautakunnan erottamista.
 - 6) Vaatimuksessaan Willman vetoaa tilapäisen valiokunnan asiakirjojen näkemiseen. Hän on lähettänyt vaatimuksensa 11.6.2019 ja kirjaamo on toimittanut hänelle tilapäisen valiokunnan materiaalit 28.6.2019. Aineiston laajuuden vuoksi asiakirjoja ei ole ollut mahdollista toimittaa sähköisesti ennen valtuuston kokousta 17.6.2019. Lisäksi Willman ei ole valtuutettu, eikä hän ole osallistunut valtuuston päätöksentekoon perusturvalautakunnan erottamista koskevassa asiassa.
- Tilapäisen valiokunnan pöytäkirjat ovat olleet valtuuston kokouksessa julkisesti nähtävillä ja valtuutettujen oikeutta nähdä pöytäkirjoja ennen kokousta ei ole evätty.
- 7) Hallintolain 34 § käsittelee asianomaisen kuulemista, eikä tilapäisen valiokunnan muistion antamista. Kuntaliiton antamat ohjeistukset eivät ole velvoittavia. Valtuuston tilapäisen valiokunnan esityksessä on esitetty perustelut perusturvalautakunnan erottamiseen.
 - 8) Erottamispäätöstä ei ole tehty mielivaltaisista syistä, vaan tilapäinen valiokunta on tehnyt esityksensä perusturvalautakunnan erottamisesta tutustuttuaan perusturvalautakunnan pöytäkirjoihin, valituksiin, oikaisuvaatimuksiin ja kuullut perusturvalautakunnan jäseniä. Liitteenä tilapäisen valiokunnan pöytäkirjat. (LIITE 1)
 - 9) Tilapäinen valiokunta perusteluissaan on todennut syyt perusturvalautakunnan erottamiselle.

Willman valitukseen sanoo, että epäkunnioittava käytös johtuisi siitä, että hän ei kättele henkilöitä. Kuitenkin hän toimittanut valituksen liitteenä Koskisen lausunnon, jossa mainitaan,

että: ” W:n toiminta ja käyttäytyminen eräitä yksittäisiä lausumia lukuun ottamatta on lautakunnan asemassa ollut sallittua ja hyväksyttävää”

10) Perusteluissaan Willmanin viittaamat liitteet 5 ja 6 liittyvät lähtökohtaisesti perusturvan työskentelyyn liittyvään työsuojelutapaukseen. Samaisessa kohdassa hän kuitenkin toteaa perusturvalautakunnan toimimattomuuden.

11) Willman ei ota huomioon valituksessaan kunnan henkilöstölle ja luottamushenkilöille aiheutuvaa henkistä kuormittavuutta ja sen tuomia kustannuksia tapauksessa.